Судья 1 инст.: Козина Т.Ю.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Московского городского суда**

**по делу № 44г-287/18**

**«11» сентября 2018 года г. Москва**

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума: Фомина Д.А., Базьковой Е.М., Афанасьевой Н.П., Курциньш С.Э., Пильгуна А.С.,

при секретаре Федотовой Ю.Д.,

рассмотрев в заседании по докладу судьи Кучерявенко А.А. истребованное по кассационной жалобе Тесленко И.С., действующего в интересах   
ПАО «Сбербанк России», дело по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

**у с т а н о в и л:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В обоснование заявления банк ссылался на то, что решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 30.11.2016 г. по делу № \*\*\* с ИП Александровой Ж.А., Александровой В.И. солидарно в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» взыскана сумма задолженности   
по кредитному договору от 10.06.2014 г. в размере \*\*\*.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22.12.2017 г. в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» отказано.

В кассационной жалобе Тесленко И.С., действующего в интересах   
ПАО «Сбербанк России», ставится вопрос об отмене определения Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22.12.2017 г. и вынесении судебного акта об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа   
на принудительное исполнение решения третейского суда.

По запросу от 06.07.2017 г. дело по заявлению ПАО «Сбербанк России»   
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда истребовано из Черемушкинского районного суда г. Москвы   
для проверки в кассационном порядке. 24.07.2017 г. дело поступило в Московский городской суд.

Определением судьи Московского городского суда от 27.08.2018 г. кассационная жалоба Тесленко И.С., действующего в интересах   
ПАО «Сбербанк России», на определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22.12.2017 г. с делом по заявлению ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы  
Тесленко И.С., действующего в интересах ПАО «Сбербанк России», определение   
о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выслушав объяснения представителя ПАО «Сбербанк России» Горбунова А.В., Президиум Московского городского суда находит оспариваемое определение подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений   
в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Такие нарушения были допущены Черемушкинским районным судом г. Москвы при рассмотрении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что решением Третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 30.11.2016 г. удовлетворены исковые требования   
ОАО «Сбербанк России» к ИП Александровой Ж.А., Александровой В.И.   
о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору от 10.06.2014 г.   
№ \*\*\* в размере \*\*\*.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.09.2017 г. ИП Александрова Ж.А. признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Указанным выше решением арбитражного суда требования ПАО «Сбербанк России» в размере \*\*\*. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Отказывая ПАО «Сбербанк России» в выдаче исполнительного листа   
на принудительное исполнение решения третейского суда, Черемушкинский районный суд г. Москвы исходил из того, что при разрешении спора и определении размера задолженности третейский суд не учитывал решение Арбитражного суда   
г. Москвы от 29.09.2017 г., которым требования ПАО «Сбербанк России» включены в третью очередь реестра требований кредиторов, а также установлен иной размер требований Банка к ИП Александровой Ж.А.

Исполнение решения третейского суда, по мнению районного суда, противоречит публичному порядку Российской Федерации, нарушает основополагающие принципы российского права.

С выводами районного суда, согласиться не представляется возможным ввиду следующего.

С 01.09.2016 г. глава 47 ГПК РФ «Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» действует в новой редакции.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 29.12.2015 г. № 409-ФЗ   
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу п. 3 ч. 1 ст. 6 Федерального закона   
«О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» положения Гражданского процессуального кодекса РФ (в редакции данного федерального закона) применяются судами общей юрисдикции при рассмотрении тех дел, производство по которым возбуждено после дня вступления этого закона в силу.

Производство по настоящему делу возбуждено судом 09.01.2017 г., соответственно, суду следовало руководствоваться положениями главы 47 Гражданского процессуального кодекса РФ в новой редакции.

В силу ч. 4 ст. 425 данного кодекса при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных ст. 426 указанного кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В нарушение приведенных требований закона районный суд исследовал   
по существу и оценивал обстоятельства, касающиеся определения размера задолженности, что являлось предметом третейского разбирательства.

Согласно ст. 426 ГПК РФ суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор   
был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили,   
а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе   
о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением,   
та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления   
по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана   
и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (часть 3).

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение (часть 4).

Приведенными выше нормами процессуального закона нарушение основополагающих принципов российского права не предусмотрено в качестве основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, а предусмотренное в качестве такого основания противоречие решения третейского суда публичному порядку Российской Федерации по настоящему делу судом не установлено.

Кроме того, следует отметить, что районный суд, ссылаясь на то,   
что третейским судом не учтен размер требований ПАО «Сбербанк России», установленный Арбитражным судом г. Москвы, не принял во внимание тот факт, что решение третейского суда было вынесено 30.11.2016 г., а решение Арбитражного суда г. Москвы - 29.09.2017 г., то есть, спустя почти 10 месяцев.

Принимая во внимание, что районным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, Президиум Московского городского суда считает, что определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22.12.2017 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение заявления ПАО «Сбербанк России» в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Президиум Московского городского суда

**п о с т а н о в и л:**

определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от  
22 декабря 2017 года отменить, дело по заявлению ПАО «Сбербанк России»   
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда направить на новое рассмотрение в Черемушкинский районный суд г. Москвы.

**Председатель Президиума**

**Московского городского суда О.А. Егорова**